

УДК 316.6

**Гражданское общество в контексте изменений, происходящих в Украине**

П.И. ГНАТЕНКО

Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара,  
г. Днепропетровск, Украина  
E-mail: filosof.dnu@i.ua**Авторское резюме**

Статья посвящена проблеме поиска теоретико-методологических критериев оценки наличия или отсутствия гражданского общества. В работе подчеркивается и обосновывается тезис о том, что понятие гражданского общества является историческим, то есть каждая эпоха раскрывает его определенные грани, которые наиболее соответствуют данному времени.

Аристотель был первым, кто ввел в социально-философский и философско-политический дискурс это понятие и указал его ключевые характеристики – наличие демократического государства и наличие в нем среднего класса. В отличие от Аристотеля Ж. Боден связывал гражданское общество с государством вообще, а само общество трактовалось им как совокупность родственников, подчиненных одной власти. При этом гражданин пользуется общими правами и защитой власти. Если у Ж. Бодена гражданское общество возникает одновременно с государством, то у Г.В.Ф. Гегеля первично государство, а гражданское общество отражает современный этап развития общественных отношений. Гегель впервые показал, что задачей гражданского общества является защита частных интересов людей. Тем самым он диалектически противопоставил гражданское общество и государство. Автор раскрывает три исторических этапа становления гражданского общества. Первый – XVI–XVII вв., когда к власти впервые пришла буржуазия и формировались идеологические, политические, экономические предпосылки гражданского общества. Второй – XVIII–XIX вв., когда произошла институционализация гражданского общества и капиталистические отношения полностью вытеснили феодальные. Третий – XX–XXI вв., когда гражданское общество противопоставилось любым тоталитарным формам мироустройства, откуда важность рыночной экономики с ее вероятностными и неравновесными процессами.

**Ключевые слова:** гражданское общество, гражданин, личность, государство, право

**Civil society in the context of changing in contemporary Ukraine**

P.I. HNATENKO

The Oles Honchar Dnepropetrovsk national university, Dnepropetrovsk, Ukraine  
E-mail: filosof.dnu@i.ua**Abstract**

In this article the author has researched the problem of finding theoretical-methodological criteria and foundations of civil society. Thesis about historical measuring of civil society, about different aspects of it that manifested in various historical periods are underlined and founded.

Aristotle was the first who established the notion 'civil society' in social-philosophical and philosophical-political discourse and showed two main characteristics of it. There are presence of democracy state and middle class in it.

Unlike Aristotle J. Boden connected civil society with state at all and he understood civil society as constellation of relatives who subordinate one power. Wherein citizen use all rights and defense of power. If the J. Boden's civil society manifests with state simultaneously, the Hegel's civil society manifests after state and reflects modern period of social relations. Hegel was the first who showed that the main task of civil society is defense of private interests of people. Thereby civil society and state are in dialectical opposition between each other.

The author explains three historical periods of becoming of civil society. The first period was in the 16th – 17th centuries, when bourgeoisie came to power at first in historical and social scene and when ideological, political, economical prepositions of civil society are formed.

The second period – the 18th – the 19th centuries, when civil society was institutionalized and capitalist relations completely overcame feudalistic relations.

The third period is in the 20th – 21st centuries, when civil society is in opposite to any forms of totalitarian world order. That's why importance of market economics with its probabilistic and nonequilibrium processes.

**Keywords:** civil society, citizen, personality, state, law

Феномен гражданского общества имеет два аспекта - теоретический и практический, которые тесно между собой взаимосвязаны. Чтобы ответить на вопрос о том, имеется ли в стране гражданское общество, необходимо, чтобы были разработаны теоретико-методологические основания данной категории.

Ретроспективный анализ свидетельствует о том, что истоки учений о гражданском обществе коренятся в античности, когда возникает проблема взаимоотношений «личность – государство». Среди античных мыслителей следует выделить Аристотеля, который впервые ввел понятие «гражданское общество».

С точки зрения Аристотеля, государство - это «совокупность граждан», а гражданин - это тот, кто стоит в определенном отношении к государственной жизни, кто имеет или может иметь полномочия в деле заботы о государственных делах либо единолично, либо вместе с другими. Рассматривая различные формы государственного устройства, Аристотель подробно характеризовал демократические формы правления, обосновывая тезис о единстве гражданского общества и демократического государства. Это важнейший аспект концепции гражданского общества Аристотеля.

Другой существенной чертой гражданского общества, по Аристотелю, является наличие в нем среднего класса. Философ подробно рассматривал этот вопрос в своей работе «Политика», где он писал: «В каждом государстве есть три части: очень состоятельные, крайне неимущие и третьи, стоящие посередине между теми и другими. Так как, по общепринятому мнению, умеренность и середина – наилучшее, то, очевидно, и средний достаток из всех благ всего лучше».

Аристотель считал, что люди первого типа становятся по преимуществу наглецами и крупными мерзавцами. Люди второго типа часто делаются злодеями и мелкими мерзавцами. Люди обоих этих типов, продолжал философ, не уклоняются от власти, но ревностно стремятся к ней, ведь и то, и другое приносит государствам вред. Поэтому государство более всего стремится к тому, чтобы все в нем были равны и одинаковы, а это свойственно преимущественно людям средним. Мыслитель пришел к выводу о том, что государство, состоящее из средних людей, будет иметь и наилучший государственный строй. Эти граждане по преимуществу и остаются в государствах целыми и невредимыми. Они, отмечал Аристотель, не стремятся к чуждому добру, как бедняки.

«Итак, - резюмировал Аристотель, - ясно, что наилучшее государственное общение - то, которое достигается посредством средних, и те государства имеют хороший строй, где средние представлены в большем количестве, где они - в

лучшем случае - сильнее обеих крайностей или по крайней мере каждой из них в отдельности».

Далее мыслитель сделал важное в социально-экономическом плане заключение: «Поэтому величайшим благополучием для государства является то, чтобы его граждане обладали собственностью средней, но достаточной». Аристотель фактически поставил весьма важный вопрос об экономической основе среднего класса, которую, по его мнению, должна составлять средняя частная собственность.

Итак, аристотелевское учение о гражданском обществе основывается на двух фундаментальных принципах: наличии демократического государства и наличии в обществе среднего класса. Однако в ходе исторического и социально-экономического развития, сопровождающегося процессом усложнения общественных отношений, вызванным зарождением и развитием буржуазных отношений в Европе (XVI - XVIII вв.), изменялись и взгляды на проблему гражданского общества. В связи с этим интерес представляют идеи французского мыслителя Ж. Бодена (1530 - 1596).

С точки зрения Ж. Бодена, государство представляет собой не что иное, как группу семей или родственников, подчиненных одной власти. Что же касается гражданина, то он пользуется общими правами и защитой власти. Здесь необходимо обратить внимание на то, что французский мыслитель расширил аристотелевское понятие гражданина, акцентировав внимание на такой особенности чрезвычайной важности, как защита прав гражданина со стороны власти. Главной в боденовской концепции выступает идея взаимосвязи государства и гражданского общества.

Ж. Боден писал: «Если семья и город, личное и общее, частное и общественное перемешиваются, тогда нет ни государства, ни семьи».

Таким образом, аристотелевская концепция гражданского общества отличается от боденовской тем, что Аристотель связывал свою концепцию с демократическим государством, а Ж.Боден - с государством вообще. Отсюда вытекает вывод о том, что гражданское общество существует с момента появления государства.

Дискуссии, которые существуют в современной литературе по проблеме гражданского общества, по существу, основываются на этих противоположных методологических подходах к феномену гражданского общества.

Значительный шаг на пути дальнейшего теоретико-методологического обоснования сущности гражданского общества был сделан Г.В.Ф. Гегелем в его работе «Философия права». В противоположность Ж. Бодену Г.В.Ф. Гегель отметил, что развитие гражданского общества наступает позднее, чем развитие государства. Далее немецкий мыслитель подчеркнул, что

гражданское общество создано лишь в современном мире. Этим самым он акцентировал внимание на том, что существование гражданского общества связано с возникновением и существованием общества буржуазного, появление которого служит обязательной предпосылкой формирования гражданского общества. Г.В.Ф. Гегель сформулировал важный тезис, в своей сущности методологический, отражающий специфику взаимоотношения гражданского общества и государства, подчеркнув, что функцией и назначением гражданского общества является защита частных интересов, интересов и свобод отдельного индивида. Индивиды в качестве граждан государства выступают как частные лица, целью которых является их собственный интерес. Государство выступает защитником общих коллективных интересов. Но такое разграничение функций гражданского общества и государства не делает их антагонистами, не приводит к антагонистическим отношениям между ними. Цель, преследуемая частными лицами, опосредована всеобщим, которое тем самым представляет им средством. И эта цель может быть достигнута ими лишь постольку, поскольку они сами определяют свои желания, воление и действие всеобщим образом и делают себя звеном этой связующей цепи. Единичное (интересы индивида) и всеобщее (интересы государств) взаимосвязаны. Государство, защищая общие интересы, выступает и защитником интересов отдельных лиц. Безусловно, здесь имеется в виду правовое государство с присущим ему требованием разделения властей, предусмотренной защитой прав и свобод человека. Важнейшим элементом правового государства является гражданское общество. Без гражданского общества ни о каком правовом государстве не может быть речи.

Гражданское общество и правовое государство являются собой диалектическое единство, обуславливающее существование обоих. Правовое государство создает условия для формирования общественных институтов, призванных защищать интересы, права и свободы отдельных граждан государства. В свою очередь, гражданское общество через механизм общественных институтов оказывает влияние на характер формирования государственной системы управления и регулирования отношений в государстве, наполняет государственный механизм, регулирующий эти отношения между людьми, гуманистическими принципами.

Гегелевская философско-правовая концепция с ее важнейшей составляющей частью - концепцией гражданского общества наряду с философско-правовой концепцией И.Канта, стержнем которой является учение о правовом государстве, стали основой научных взглядов на проблему гражданского общества, теоретико-методологическим ориентиром для дальнейших

исследований данного феномена. В литературе принято различать несколько этапов в становлении и развитии гражданского общества.

Первый этап охватывает XVI - XVII вв. Это был весьма важный и сложный период в развитии европейской истории. Именно тогда складывались экономические, идеологические и политические предпосылки гражданского общества. Это был период бурного развития науки и техники, приведший к небывалому развитию производительных сил общества. Следствием этих революционных процессов было то, что к власти в западноевропейских странах пришел революционный класс - буржуазия. Установление буржуазных отношений в странах Западной Европы способствовало формированию и определяло не только новый тип: общественных отношений, но и новый тип мышления, новый тип видения окружающего мира, новую картину мира, в основу которой был положен принцип научного знания.

Появляется целая плеяда выдающихся мыслителей (Б. Бэкон, Р. Декарт, Б. Спиноза, Т. Гоббс, Д.Локк), которые в своем творчестве по-новому поставили вопрос о человеке, его предназначении и месте в обществе. Д.Локк сформулировал важнейший принцип, который нашел логическое завершение в XVIII ст. в творчестве Ш.Монтескье, - принцип разделения властей, явившийся основоположным в концепции правового государства. Д.Локк провозглашал и утверждал неотчужденные права личности - право на жизнь, право на свободу и право на собственность, которые стали неотъемлемыми чертами гражданского общества. Сравним: в свое время Г.В.Ф.Гегель акцентировал внимание на том, что личность, свобода воли, нравственность и религия составляют неотчуждаемые блага, являясь собственностью личности.

Второй этап охватывает XVIII - XIX вв. Именно в этот период в наиболее развитых западноевропейских странах сформировалось гражданское общество со свойственными ему институтами. В экономическом плане этот период характеризуется дальнейшим утверждением капиталистических отношений, свободного предпринимательства и частной инициативы. Этому способствовала французская революция конца XVIII в., уничтожившая феодальные отношения во Франции и стимулировавшая переход других западноевропейских стран на буржуазный путь развития.

В контексте развития гражданского общества выдающимся завоеванием этой исторической эпохи было законодательное признание юридического равенства людей на основе наделяния их правами и свободами. Именно данное положение является главным признаком гражданского общества. Большое значение для утверждения принципов гражданского общества

имела Декларация прав человека и гражданина (Франция). На законодательном уровне утверждалось юридическое равенство людей, их права, равенство всех перед законом, законодательно закреплялось положение о разделении власти на законодательную, исполнительную и судебную.

В этот исторический период возникает идея о конституции как основном законе страны, явившаяся важнейшим фактором, законодательно закрепляющим права и свободы человека. В теоретическом плане концепция гражданского общества нашла отражение в творчестве Г.В.Ф.Гегеля, о чем говорилось выше.

Третий этап в развитии гражданского общества охватывает XX век и нынешний период в развитии общества. Как известно, этот этап характеризовался социальными катаклизмами и потрясениями, двумя мировыми войнами, распадом колониальной системы, образованием и распадом мировой системы социализма, установлением в ряде стран Европы фашистских и диктаторских режимов. Все эти события, носившие глобальный характер, стали серьезным вызовом гражданскому обществу, серьезным экзаменом для его институтов.

Важнейшим последствием этих событий и процессов было образование на территории Африки, Азии, Латинской Америки, Восточной и Центральной Европы самостоятельных государств, перед которыми стала актуальная задача формирования гражданского общества. К числу таких государств относится и Украина, приобретшая независимость в результате распада Советского Союза в 1991 г. При этом перед Украиной в самом начале стала двуединая задача - построение гражданского общества и построение своей государственности, которой Украина не имела. Необходимо было формировать государственные управления. Главное внимание было сосредоточено на проблемах государственного строительства, тогда как формирование гражданского общества не рассматривалось в качестве первоочередной задачи. Это была одна из многочисленных причин того, почему гражданское общество не получило развития в нашей стране, хотя в Конституции Украины подчеркивается, что граждане Украины имеют право

на свободу объединений в политические партии и общественные организации осуществления и защиты своих прав и свобод, удовлетворения политических, экономических, социальных, культурных и других интересов. Государство не вмешивается в деятельность политических партий и общественных организаций, если она осуществляется в рамках закона. Таким образом, законодательно в Украине закреплены правовые основы формирования гражданского общества. Однако имеется много других причин, способствующих становлению гражданского общества в Украине. Среди них доминирующая роль принадлежит социально-экономическому фактору.

Как известно, Украина признана страной с рыночной экономикой. Однако рыночные преобразования в Украине протекают сложно и противоречиво. В самом начале экономических преобразований была допущена ошибка, которая состояла в том, что недостаточно внимания уделялось развитию мелкой и средней собственности. Существенным негативным моментом этого явления стало то, что в социальной структуре украинского общества слишком незначительное место занимает средний класс, экономической основой которого служит мелкая и средняя собственность. Если в социальной структуре западных стран средний класс занимает доминирующее положение и выступает основой гражданского общества западных демократий, то в социальной структуре украинского общества он занимает всего лишь несколько процентов. Аристотель понимал значение и роль среднего класса. К сожалению, украинские политики и экономисты этого не поняли. И как результат, глубокая поляризация украинского общества, где, с одной стороны, - богачи, миллионеры и миллиардеры, а с другой - подавляющая часть населения страны, которая находится на грани бедности и нищеты.

Средний класс экономически и политически независим, самостоятелен, идеологически раскован. А ведь формирование этого класса - процесс длительный, требующий важных экономических, социальных и структурных изменений в обществе. Однако без среднего класса гражданское общество не может сформироваться.

**Гнатенко Петр Иванович** – доктор философских наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии педагогических наук Украины, заслуженный деятель науки и техники Украины

Днепропетровский национальный университет имени Олеса Гончара

Адрес: 49010, г. Днепропетровск, просп. Гагарина, д. 72, 1-й корпус, ауд. 817

Телефон: +38 (056) 374-98-71, E-mail: filosof.dnu@i.ua

**Hnatenko Petr Ivanovych** – doctor of philosophical sciences, Full Prof., member of the National academy of pedagogical sciences of Ukraine, honored worker of science of Ukraine

The Oles Honchar Dnepropetrovsk national university

Address: 72, Gagarin Avenue, 1st building, room 817, Dnipropetrovsk, 49010

Phone: +38 (056) 374-98-71, E-mail: filosof.dnu@i.ua